



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 2011-01-20

URZĄD GMINY W ROŻWIENICY

Wpłynęło dnia

Uchwała Nr 10 /27/2010

z dnia 19 stycznia 2011 r.

Składu orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Roźwienica na 2011 rok.

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747),

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach :	
Krzysztof Wacek	przewodniczący
Urszula Pisarska	członek
Iwona Szymańska	członek

po rozpatrzeniu projektu budżetu Gminy Roźwienica na 2011 **pozytywnie** opiniuje w/w projekt budżetu na 2011 rok wskazując jednocześnie na konieczność usunięcia wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały nieprawidłowości.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 listopada 2010 r. Wójt Gminy Roźwienica przestał Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie celem zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Gminy Roźwienica na 2011 rok.

Projekt ten wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 19 listopada 2010 roku.

W wyniku badania tego projektu Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdził, co następuje:

- W § 9 ust. 3, 5 i 6 projektu uchwały budżetowej upoważniono Wójta Gminy do:
- samodzielnego zaciągania zobowiązań do kwoty 2.000.000 zł za wyjątkiem zobowiązań inwestycyjnych i remontowych.
 - zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki a termin zapłaty upływa w roku następnym w kwocie 1.500.000 zł.
 - zaciągania zobowiązań związanych z realizacją wieloletniego programu inwestycyjnego pn. „Budowa zintegrowanego systemu gospodarki ściekowej w gminie Roźwienica w miejscowościach Roźwienica-Mokra, Rudołowice-Mokra, Tyniowice, Więckowice, Chorzów oraz Węgierka” w kwocie 7.255.569,37 zł w tym 2.145.850,51 na wydatki roku 2011 i budowa kanalizacji sanitarnej wraz z

przykanalikami w miejscowości Wola Węgierska-Mokra" w kwocie 6.430.103,76 zł w tym na wydatki roku 2011 w kwocie 6.430.103,76 zł.

Zgodnie z art. 212 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do:

- ① zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90;
 - ② dokonywania zmian w budżecie, w zakresie określonym w art. 258.
- Natomiast zgodnie z art. 258 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do:
- ① dokonywania innych zmian w planie wydatków niż określone w art. 257, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami;
 - ② przekazania niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym jednostki samorządu terytorialnego;
 - 3) przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Brak jest zatem podstaw do ujmowania w uchwale budżetowej upoważnień dla organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego innych niż wymienione w art. 212 ust. 2 i art. 258 ustawy o finansach publicznych. Począwszy od 2011 roku upoważnienia dla Wójta do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, można ustanowić w uchwale o wieloletniej prognozie finansowej – zgodnie z art. 228 ustawy o finansach publicznych.

- ④ W projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok nie zaplanowano rezerwy celowej na wydatki związane z realizacją zadań z zakresu zarządzania kryzysowego.

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. (Dz.U. Nr 89 poz. 590 z 2007r. z późn. zm.) o zarządzaniu kryzysowym, w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.

- ⑤ W § 3 ust. 2 i 3 projektu uchwały budżetowej określono zasadę związanej z wykonywaniem budżetu w zakresie dochodów i wydatków rozdziału 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska”, wynikającą z art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 roku Nr 25 poz. 150 z późn. zm.) oraz postanowiono o wyodrębnieniu dochodów i wydatków wynikających z w/w ustawy. W uchwale budżetowej brak jest jednak wyżej wspomnianego wyodrębnienia dochodów i wydatków. Zatem w uchwale budżetowej na 2011 rok oprócz zaplanowania dochodów i wydatków związanych z ochroną środowiska należy te dochody i wydatki wyodrębnić w myśl art. 212 ust. 1 pkt 8 i art. 237 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

- ⑥ W § 1 pkt 4 projektu uchwały budżetowej na 2011 rok błędnie wskazano, że źródłem pokrycia planowanego deficytu budżetu będą długoterminowe kredyty i pożyczki w kwocie 5.504.259,82 zł zamiast w kwocie 4.885.807,89 zł.

- ⑦ Z objaśnień do projektu uchwały budżetowej nie wynika, czy zaplanowano wydatki na zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie. Zgodnie

z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt, zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin.

⑥ W § 7 ust. 1 projektu uchwały budżetowej kwoty dochodów i wydatków ogółem, wynoszą 2.503.928 zł, a nie jak wykazano 2.502.624 zł. W wydatkach w dziale 852, rozdziale 85212 nie ujęto § 4430 w wysokości 300 zł. Ponadto nie dołączono decyzji o dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa wykazanej po stronie dochodów w dziale 852, rozdziale 85228 w wysokości 16.800 zł, stąd niemożliwa jest ocena prawidłowości zaplanowanych w tym zakresie dochodów budżetu.

⑦ W dziale 92605 w § 11 projektu uchwały budżetowej oraz w załączniku Nr 1, ujęto dotacje celowe w kwocie 154.500 zł na zadanie w zakresie kultury fizycznej. Brak wskazania trybu w jakim dotacje będą udzielone, uniemożliwia ocenę prawidłowości zaplanowanych wydatków w tym zakresie. W obecnym stanie prawnym, dotacje na zadania z zakresu kultury fizycznej (obejmującej także zadania z zakresu wychowania fizycznego i sportu), mogą być udzielane w trybie przewidzianym ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) lub w oparciu o uchwałę organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego podjętą na podstawie art. 27 ust. 2 i art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.).

⑧ Wyodrębnione w § 8 ust. 1 projektu uchwały budżetowej, w rozdziałach 85153 i 85154, wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu narkomanii nie odpowiadają zaplanowanym kwotom wydatków budżetu, wykazanym w § 11 projektu uchwały budżetowej.

⑨ W § 10 projektu uchwały budżetowej kwota dochodów bieżących w dziale 700, rozdziale 70005 wynosi 38.200 zł, a nie jak wykazano 83.200 zł,

⑩ W § 10 projektu uchwały budżetowej w rozdziale 90001 dochody zaklasyfikowano do § 0140 zamiast do § 0970.

⑪ W § 11 projektu uchwały budżetowej w rozdziale 72095 wydatki na realizację projektu Podkarpacki System e-Administracji Publicznej należy ująć w grupie wydatków majątkowych, podgrupie „inwestycje i zakupy inwestycyjne” w § 6059. Ponadto wydatek ten został ujęty w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały budżetowej jako dotacja celowa na zadanie zlecone.

⑫ Planowane wydatki ujęto w § 474 i § 475 klasyfikacji budżetowej, które w dotychczasowym brzmieniu w myśl § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), obowiązywały na dnia 31 grudnia 2010 roku

Biorąc pod uwagę powyższe Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uchwalił jak w sentencji.

Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszej opinii Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przysługuje Gminie prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Roźwienica
2. a/a.

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZĘKAJĄCEGO

mgr Krzysztof Wacek